**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-590-2401/2024**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

23 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Гарчиханова А.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Гарчиханова Артура Ханпашаевича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении от ---- км а/д «----, Гарчиханов А.Х., в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь водителем транспортного средства «----, имея явные признаки опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Гарчиханова А.Х. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гарчиханов А.Х. вину не признал, указал, что согласен был пройти медицинское освидетельствование в г. ---- или Нефтеюганске, при том, что они находились недалеко от последнего, но сотрудник ГИБДД настаивал на том, чтобы он прошел медицинское освидетельствование именно в г. Сургуте, мотивировав это тем, в г. Пыть-Яхе и Нефтеюганске некомпетентные врачи.

В обоснование виновности Гарчиханова А.Х. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении ---- от---, в котором изложены обстоятельства и события вмененного правонарушения. Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Гарчиханову А.Х., разъяснены, в графе «Объяснения» Гарчиханов А.Х. указал, что не согласен проходить медицинское освидетельствование в г. Сургуте, по месту жительства в г. Пыть-Яхе пройти медицинское освидетельствование согласен, но сотрудники говорят о некомпетентности врачей в его городе;

- протокол ---- об отстранении от управления транспортным средством от ---- согласно которому   
Гарчиханов А.Х. отстранен от управления транспортным средством ---- в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (поведение, не соответствующее обстановке);

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения------ показания прибора, в соответствии с которыми по результатам проведенного освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Гарчиханова А.Х. не установлено, с результатами освидетельствования Гарчиханов А.Х. согласился;

- копия свидетельства о поверке № ----действительного до ----

- протокол --- о направлении Гарчиханова А.Х. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Гарчиханов А.Х. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования в г. ----Гарчиханов А.Х. отказался, согласен на прохождение медицинского освидетельствования в г. ----

- копия протокола ---- задержания транспортного средства, согласно которому задержано транспортное средство ---

- рапорт ИДПС взвода 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- из которого следует, что в----подъезд к г. ----ими было остановлено транспортное средство «---- под управлением Гарчиханова А.Х., у которого имелись признаки опьянения, а именно поведение, не соответствующее обстановке, после чего данный водитель был отстранен от управления т/с, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился, результаты освидетельствования составили 0,00 мг/л, после чего Гарчиханову А.Х. предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в мед. учреждении г. --- на что водитель ответил, что в мед. учреждение г. --- он не поедет, а готов поехать в мед. учреждение г. Пыть-Яха, позже, в пути следования в г. ---на ---- Гарчиханов А.Х. в ---- минут отказался от прохождения мед. освидетельствования, мотивировав тем, что данную процедуру он хотел пройти по месту жительства в г. ---

- копия водительского удостоверения на имя Гарчиханова А.Х. ----

- копия паспорта транспортного средства «----

- копии договора купли-продажи транспортного средства ---- ----, от ---- из которых следует, что указанное выше транспортное средство приобретено ----., затем Гарчихановым А.Х.;

- справка на физическое лицо;

- справка, из которой следует, что Гарчиханов А.Х. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- реестр правонарушений;

- видеозапись, на которой зафиксировано проведение сотрудниками ГИБДД процессуальных действий по оформлению материалов об административном правонарушении, а также разъяснения Гарчиханову А.Х. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предложение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; направление Гарчиханова А.Х. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласие Гарчиханова А.Х. пройти медицинское освидетельствование в г---, отказ от прохождения медицинского освидетельствования в г. --- свое требование о прохождении медицинского освидетельствования в г. --- сотрудник ГИБДД объяснил некомпетентностью врачей в г. ----

Дополнительно мировым судьей исследованы следующие документы, представленные по запросу суда:

- рапорт ст. ИДПС взвода № 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре --- из которого следует, что в связи с тем, что неоднократно сталкивались с ситуацией, когда в БУ «--- им. В.И. Яцкив» отсутствовало квалифицированное должностное лицо, имеющее лицензию для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в целях ускорения процесса составления административного материала, Гарчиханов А.Х. был направлен в ----» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где круглосуточно работает специалист, который имеет лицензию для проведения химико-токсикологического исследования мочи, которое позволяет выявить в организме спиртные напитки, наркотики, психофармакологические и сильнодействующие медикаменты;

- ответ --- из которого следует, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения в бюджетном учреждении ХМАО-Югры «--- проводится на основании лицензии -----, выданной Службой по контролю и надзору в сфере здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения алкогольного, наркотического или иного токсического». Медицинское освидетельствование на состояние опьянения алкогольного, наркотического или иного токсического проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности, прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств в приемном отделении стационара круглосуточно. В приемном отделении стационара имеется 4 анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе --, прошедших поверку в ----- и --- в приемном отделении стационара осуществляли дежурства врачи-терапевты ---- ----в наркологическом отделении стационара в ночное время осуществлял ----. Все специалисты, осуществляющие дежурство в приемном отделении стационара, имеют подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств;

- копия выписки из реестра лицензий по состоянию на ===, из которой следует, что медицинское учреждение имеет лицензию на проведение медицинских освидетельствований на с---

- копии табелей учета использования рабочего времени за период ----- года, из которых следует, что ----дежурство осуществляли врачи ---

- копии справок №№--- из которых следует, что ----- прошли краткосрочную подготовку на базе ----

Изучив материалы дела, заслушав Гарчиханова А.Х., мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 названного кодекса).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержден Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882.

В соответствии с п. 9 названного Порядка, направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

Должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, доставляет водителя транспортного средства к месту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за исключением случаев медицинской эвакуации лица при состояниях, представляющих угрозу его жизни, в целях спасения жизни и сохранения здоровья.

Как следует из представленных документов, основанием для направления Гарчиханова А.Х. на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласно исследованной видеозаписи, на предложение пройти медицинское освидетельствование Гарчиханов А.Х. согласился, при этом, просил направить его в медицинское учреждение г. ---- или г. ---- который находился в непосредственной близости от места его остановки. Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование от --- также следует, что Гарчиханов А.Х. согласен пройти медицинское освидетельствование в г. ---- от направления в г.--- отказывается. Вместе с тем, ст. ИДПС взвода № 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре ----., предложивший пройти медицинское освидетельствование, настаивал на прохождении медицинского освидетельствования именно в г. Сургуте, мотивировав тем, что в г. --- нет квалифицированных врачей, они все уехали в Сургут, до которого от места их нахождения 30 км. В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон «О полиции») полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом.

Сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий. Сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства (ч.ч. 3, 4 ст. 6 Закона «О полиции»).

Согласно ст. 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен соблюдать нейтральность, не оказывать предпочтение каким-либо политическим партиям, другим общественным объединениям, религиозным и иным организациям, профессиональным или социальным группам, гражданам; выполнять служебные обязанности добросовестно.

В нарушение указанных требований, из видеозаписи усматривается, что ст. ИДПС взвода № 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре ---- в оправдание своего требования о направлении Гарчиханова А.Х. на медицинское освидетельствование в г. ----сообщил ему непроверенные и недостоверные сведения об отсутствии в близлежащем медицинском учреждении, расположенном в г.------, квалицированных врачей, при этом попыток доставить его в -----», несмотря на убедительные просьбы водителя, попыток не предпринимал и не намерен был этого делать. Гарчиханов А.Х. неоднократно сообщал сотрудникам ГИБДД о том, что от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывается, готов проехать в соответствующую медицинскую организацию, в том числе в г. Нефтеюганске, но поскольку г. Сургут достаточно далеко от места их нахождения, туда ехать он отказался.

Несмотря на данный факт, сотрудники ГИБДД повезли Гарчиханова А.Х. в г. ---- по пути следования в который, на ----» оформили отказ от медицинского освидетельствования в г. ---- тогда как свой отказ ехать в г. ---Гарчиханов А.Х. выразил ранее, на --- указав в протоколе, что согласен пройти медицинское освидетельствование в г. ---- Из представленных ---» документов следует, что необходимое оборудование, квалифицированный медицинский персонал с целью проведения медицинского освидетельствования водителей транспортных средств на состояние опьянения у них имеется и имелся --- соответственно, требование проехать именно в медицинское учреждение г. --- учитывая непосредственную близость г. ----, нельзя признать обоснованным.

Таким образом, объективных данных, свидетельствующих о том, что Гарчиханов А.Х. не намерен был проходить медицинское освидетельствование, в частности, предпринимал усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, материалы дела не содержат, напротив, его просьбы отвезти его в близлежащее медицинское учреждение, свидетельствуют о его намерении пройти медицинское освидетельствование.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Гарчиханова Артура Ханпашаевича на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева